

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иваново

31 января 2019 года

Дело № А17-9661/2018

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2019 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Торговой Т.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем Киринкиной Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» к ООО «Славянский дом»

о защите деловой репутации

при участии в судебном заседании:

от истца: Петрушевского Э.В. - доверенность от 26.12.2018 года, Тарасовой К.А. - доверенность от 26.12.2018,

от ответчика: Фроловой А.А. - доверенность от 20.11.2018 года

установил:

В Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к ООО «Славянский дом» (далее ответчик) о защите деловой репутации обратилась Некоммерческая корпоративная организация «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» (далее истец)

Исковые требования истца заключаются в следующем.

ООО «Славянский дом» (далее - Ответчик), будучи членом Некоммерческой организации, в период с 11.09.2018 по 3.10.2018 направляло в адрес остальных членов НКО «ПОВС застройщиков» (далее - Истец) письмо б/н и б/д, которое содержит сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Общества, а именно:

«Экономически же каждый день участия в этом обществе приносит каждому из нас серьезные потери»;

«Попросту говоря, люди, управляющие обществом, живут (и хорошо) на наши деньги»;

«Согласно бухгалтерскому балансу на 31 декабря 2017 года сумма активов Потребительского общества составляет почти пять миллиардов (4 893 857 000)

рублей, из которых полтора миллиарда (1 552 938 000) - депозиты и прочие средств, размещенные в кредитных организациях. Остальные средства дохода обществу не приносят, обесцениваясь в результате инфляции»;

«Прибыль, например, от тех же банковских депозитов, должна у него накапливаться, но как видно из баланса, нераспределенной прибыли у общества нет. Отсюда смело можно сделать вывод, что извлекаемые Потребительским обществом от накопленных взносов доходы целиком тратятся на содержание аппарата управления».

Истец просит суд обязать ответчика опровергнуть вышеуказанные сведения аналогичным способом – путем направления писем.

Истец считает, что изложенные Ответчиком сведения в письмах не соответствуют действительности. Истец не отрицает, что ответчиком цифры из бухгалтерского баланса указаны верные, однако выводы ответчика, что участие в обществе приносит для каждого серьезные потери, что люди, управляющие обществом, живут хорошо, что средства обществу прибыли не приносят, обесцениваясь в результате инфляции, что доходы целиком тратятся на содержание аппарата управления, не соответствуют, по мнению истца, действительности.

Говоря о правовых основаниях своих требований, истец ссылается на следующие нормы материального права. Заявленные требования основаны на статье 152 Гражданского кодекса РФ и мотивированы тем, что сведения, распространенные в письме, не соответствуют действительности и наносят вред именно деловой репутации истца в сфере экономической деятельности истца. НКО «ПОВС застройщиков» является некредитной финансовой организацией и осуществляет деятельность по страхованию гражданской ответственности застройщиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, а также осуществляет деятельность, приносящую доход Обществу, в соответствии с пунктами 3.1 - 3.8, 4.3 Устава Общества, что отвечает критериям «иной экономической деятельности».

Ответчик с исковыми требованиями истца не согласен в полном объеме по следующим основаниям.

Во-первых, ответчик полагает, что спор не носит экономического характера. Истец является некоммерческой корпоративной организацией, и его деятельность не направлена на получение прибыли. В соответствии с п. 3.7., 3.8. Устава Истца общество может осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых общество создано, и если это соответствует таким целям, при этом получаемые доходы не подлежат распределению между членами общества.

Во-вторых, ответчик пояснил, что для признания каких-либо сведений порочащими, необходимо, чтобы такие сведения:

- указывали на негативное отклонение от какой-либо нормы;
- умаляли деловую репутацию юридического лица.

Представленные же в приложенном к исковому заявлению письме фразы, которые Истец полагает порочащими деловую репутацию и требует опровергнуть, не указывают на отклонение в деятельности Истца от каких-либо официально установленных или общепринятых норм. Фразы, не указывающие на какие-либо

нарушения со стороны Истца, не умаляют и не могут умалять его деловую репутацию. Соответственно, оспариваемые фразы нельзя признать порочащими деловую репутацию, что исключает возможность удовлетворения заявленных требований.

Ответчик пояснил, что смысл написания данного письма заключался только в одном: ответчик выразил свое мнение в не целесообразности дальнейшего участия в данной Некоммерческой организации и указал, что наиболее выгодным для всех членов организации является его ликвидация, указав, что если иные члены некоммерческой организации согласны с его мнением, то ответчик инициирует проведение собрания о смене руководства и подготовке к ликвидации общества.

Проверке на соответствие действительности подлежат лишь утверждения о фактах. Оценочные же суждения, мнения, убеждения как результат психофизической деятельности невозможно проверить на предмет соответствия действительности, они являются выражением субъективного мнения.

В-третьих, ответчик полагает, что фразы «экономически же каждый день участия в этом обществе приносит каждому из нас серьезные потери»; «попросту говоря, люди, управляющие обществом, живут (и хорошо) на наши деньги»; «остальные средства дохода обществу не приносят, обесцениваясь в результате инфляции»; «прибыль, например, от тех же банковских депозитов, должна у него накапливаться, но как видно из баланса, нераспределённой прибыли у общества нет; Отсюда смело можно сделать вывод, что извлекаемые Потребительским обществом от накопленных взносов доходы целиком тратятся на содержание аппарата управления» содержат исключительно оценочные суждения и выражают мнение о деятельности Истца. Каких-либо сведений о фактах, которые возможно проверить на их соответствие действительности, в указанных фразах не содержится. Цифры же из баланса полностью соответствуют действительности и это не отрицается истцом.

В-четвертых, ответчик полагает, что сведения не были распространены, так как письма были направлены только членам некоммерческой организации.

Исследовав материалы дела, выслушав позиции сторон, суд установил следующее. НКО «ПОВС застройщиков» (истец) является не кредитной финансовой организацией и осуществляет деятельность по страхованию гражданской ответственности застройщиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, а также осуществляет деятельность, приносящую доход Обществу, в соответствии с пунктами 3.1 - 3.8, 4.3 Устава Общества.

Согласно пункту 1.1 Устава Некоммерческая корпоративная организация является основанным на членстве добровольным объединением юридических лиц для обеспечения страховой защиты имущественных интересов членов общества, осуществляемое путем объединения его членами имущественных взносов.

ООО «Славянский дом» является членом данной НКО «ПОВС застройщиков».

ООО «Славянский дом» в период с 11.09.2018 по 3.10.2018 направляло в адрес остальных членов НКО «ПОВС застройщиков» (далее - Истец или Общество) письмо б/н и б/д следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

Во исполнение законодательства о правилах обязательного страхования ответственности застройщиков мы с вами вступили в Некоммерческую корпоративную организацию «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков», внесли соответствующие денежные взносы.

С 1 января 2017 года страхование гражданской ответственности Застройщика осуществляется посредством создания компенсационного фонда долевого строительства, взносы в которые в обязательном порядке производятся всеми Застройщиками.

Компенсационный фонд создается в соответствии со статьей Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, юридическая необходимость участия в Потребительском обществе взаимного страхования гражданской ответственности у нас как у застройщиков отпала.

Экономически же каждый день участия в этом обществе приносит каждому из нас серьезные потери. Попросту говоря, люди, управляющие обществом, живут (и хорошо) на наши деньги.

Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков за время своего существования за счет наших с вами взносов накопило существенные средства. Согласно бухгалтерскому балансу на 31 декабря 2017 года сумма активов Потребительского общества составляет почти пять миллиардов (4 893 857 000) рублей, из которых полтора миллиарда (1 552 938 000) - депозиты и прочие средства, размещенные в кредитных организациях. Остальные средства дохода обществу не приносят, обесцениваясь в результате инфляции.

Но получаемые даже с полутора миллиардов рублей доходы Потребительское общество как организация некоммерческая между участниками не распределяет. Соответственно, прибыль, например, от тех же банковских депозитов, должна у него накапливаться, но, как видно из баланса, нераспределённой прибыли у общества нет. Отсюда смело можно сделать вывод, что извлекаемые Потребительским обществом от накопленных взносов доходы целиком тратятся на содержание аппарата управления.

Совершенно очевидно, что этот аппарат заинтересован в сохранении такого положения на максимально долгий срок, тогда как нам нужно как можно скорее эту ситуацию изменить.

Наиболее выгодным для всех организаций - членов Потребительского общества вариантом является его ликвидация.

В силу статьи 63 ГК РФ и пункта 34.4 устава некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» при ликвидации имущество общества, оставшееся после удовлетворения всех его обязательств перед кредиторами и членами общества, распределяется между всеми членами общества пропорционально внесенным взносам.

Однако прямо сейчас провести ликвидацию общества не получится - у некоторых коллег еще действуют договоры страхования.

Исходя из изложенного, предлагаем провести общее собрание членов

Потребительского общества с тем, чтобы незамедлительно сменить руководство общества, максимально снизить расходы на управление и начать возврат вложенных средств и подготовку к ликвидации. Затем (как только это станет возможным) принять решение о ликвидации Некоммерческой корпоративной организацией «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков».

Если вы поддерживаете это предложение, сообщите о своей позиции, и мы инициируем проведение общего собрания.».

Истец полагает, что указанные им в иске фразы данного письма порочат его деловую репутацию, в связи с чем последовало обращение в суд с настоящим иском с требованием признания данных фраз недостоверными и порочащими деловую репутацию истца.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В силу пунктов 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" при рассмотрении дел данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Таким образом, в целях защиты деловой репутации юридического или физического лица установлен специальный способ защиты- опровержение порочащих, не соответствующих действительности и распространенных сведений. Использование указанного способа поставлено в зависимость от наличия совокупности всех следующих условий:

1. Сведения должны быть распространены. Сведения должны содержать сообщения о фактах.
2. Сведения не должны соответствовать действительности.
3. Сведения должны быть порочащими.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведений, указанных им в иске и обязанности их опровержения подлежат

отклонению по следующим основаниям.

Для удовлетворения исковых требований необходимо наличие всех вышеуказанных условий в совокупности. При отсутствии хотя бы одного условия, иск не подлежит удовлетворению.

Суд полагает, что в рассматриваемой ситуации отсутствует факт распространения сведений об истце.

Согласно пункту 1.1 Устава истца, НКО является добровольным объединением юридических лиц, основанном на членстве в данной организации.

Как следует из материалов дела, письмо было направлено одним из членом НКО (ООО «Славянский дом», ответчиком по делу) другим членам НКО. Таким образом, информация, изложенная в письме, была распространена исключительно внутри корпоративного общества, т.е. не была распространена во вне.

Суд не усматривает в спорном письме и утверждений о фактах, порочащих деловую репутацию истца.

Если проанализировать весь текст письма ответчика, то оно является ничем иным, как обращением одного из членом НКО к остальным членам НКО с предложением провести общее собрание членом Потребительского общества с повесткой о смене руководства и принятии решения о ликвидации Организации.

В этом письме ответчик указывает, по какой причине он предлагает провести общее собрание с данной повесткой: «Во исполнение законодательства о правилах обязательного страхования ответственности застройщиков мы с вами вступили в Некоммерческую корпоративную организацию «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков», внесли соответствующие денежные взносы.

С 1 января 2017 года страхование гражданской ответственности Застройщика осуществляется посредством создания компенсационного фонда долевого строительства, взносы в которые в обязательном порядке производятся всеми Застройщиками.

Компенсационный фонд создается в соответствии со статьей Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, юридическая необходимость участия в Потребительском обществе взаимного страхования гражданской ответственности у нас как у застройщиков отпала.»

Далее, ответчик в письме-обращении указывает, что наиболее выгодным для всех организаций - членом Потребительского общества вариантом является его ликвидация.»

Проанализировав бухгалтерский баланс общества на 31.12.2017 года, ответчик делает вывод (т.е. это его мнение, его умозаключение, убеждение), что извлекаемые обществом от накопленных взносов доходы целиком тратятся на содержание аппарата управления.

А при ликвидации общества, после удовлетворения всех его обязательств перед кредиторами, имущество будет распределено между членами общества пропорционально внесенным взносам.

Как не отрицает сам истец, ответчик не искажает цифры бухгалтерского баланса, а делает выводы, как указал истец в судебном заседании, не верные.

Тем не менее, бухгалтерский баланс НКО является для членом общества

доступной информацией, которую может проверить каждый член НКО. И ответчик в спорном письме-обращении пишет – сообщите о своей позиции, и если вы поддерживаете это предложение, то мы (ответчик) инициируем проведение общего собрания.

Суд считает, что письмо ответчика не преследовало цели умалить деловую репутацию НКО, а в данном случае имела место реализация права члена НКО – ООО «Славянский дом», предусмотренного статьей 9 Устава НКО на участие в управлении обществом и внесении предложений в повестку дня на общих собраниях.

Учитывая, что письма были направлены только членам НКО, единая корпоративная цель членов общества позволяет высказывать здоровую критику по тем либо иным вопросам, делать свои выводы по работе управленческого аппарата общества в силу того, что статьей 16 Устава именно к компетенции общего собрания членов общества относится избрание членов правления, а также досрочное прекращение их полномочий.

Исходя из изложенного, принимая во внимание отсутствие распространения информации об истце во вне, отсутствие утверждения о фактах, порочащих деловую репутацию, говорит о том, что не имеется всей совокупности обстоятельств для удовлетворения иска о защите деловой репутации в оспариваемой части писем-обращений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 167-170, 174 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования истца оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Т.Е.ТОРГОВА